

НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В ЭПОХУ ГЛОБАЛЬНЫХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ИЗМЕНЕНИЙ¹

*Ара Марджанян**

«Мы живем *во время бурных перемен (time of the parenthesis)*, во времени между двумя эрами. Мы будто отгородили скобками наше настоящее и от прошлого, и от будущего, потому что мы ни там, ни здесь. Мы еще не совсем оставили ... прошлое. Но мы еще и не встретили будущее. Поступаем мы, как свойственно человеку: цепляемся за известное прошлое из страха перед неизвестным будущим».

Джон Нейсбит,
«Мегатренды», 1982г.²

Эти строки писались Джоном Нейсбитом тогда, когда генеральный секретарь ЦК КПСС Л.И.Брежнев был при смерти, а СССР еще была грозной, но уже тяжело больной державой, одним из двух геополитических полюсов мира. Хотя,

¹ Данная статья подготовлена на основе одноименного доклада, прочитанного автором 13 июля 2010г. в рамках организованной НОФ «Нораванк» и Госкомитетом по науке РА летней школы «Проблемы национальной безопасности». – *Прим. ред.*

* Национальный эксперт по энергетике ПР ООН, координатор проекта по возобновляемой энергетике МБ в Армении, к.т.н.

² См. [1, с. 351], перевод М.Б.Левина. Самое известное выражение Нейсбита, характеризующее наше время – *time of the parenthesis*, – плохо поддается прямому переводу на русский. Не скажешь же, в самом деле, «скобочное время» (армянский язык предоставляет такую возможность – սենր ւրրուս եւր փախգծային կամ լուսնգրային ժամանակներու). Если бы книга Нейсбита была переведена на русский и издана в середине-конце 80-ых годов прошлого века или в нулевые года века нового, то, возможно, переводчик бы и осмелился на это или использовал бы близкое по духу выражение «*промежуточное*» или «*переходное*» время. Но волею обстоятельств первое издание книги Нейсбита на русский пришлось на самое начало путинского геополитического ренессанса России – 2003г. В такую энергичную эпоху говорить о каком-то «промежуточном времени» было просто смешно. С этой точки зрения, перевод М.Левина «Мы живем *во время бурных перемен*» весьма соответствовал моменту и взывал к тютчевскому «блажен, кто посетил сей мир в его минуты роковые». И хотя издатели [17] сохранили и оригинальное выражение на английском, такой перевод все же следовало бы считать неадекватным, возможно даже – бестактным. Ведь при этом теряется определенный, уничижительный, но очень важный смысловой оттенок «скобочного времени». Только одно обстоятельство несколько извиняет подобную вольность. В заключительном абзаце свой книги сам Нейсбит особо выделяет положительный аспект своего определения, подчеркивая «дух бурных перемен», присущих нашему времени *of the parenthesis*. Мы поступим так же (см. в конце статьи) – А.М. Здесь и далее примечания автора.

откровенно говоря, все это мало волновало Джона Нейсбита. Ведь свой анализ десяти основных тенденций, формирующих облик будущего, он основывал почти исключительно на американском материале. Вопрос о здоровье генерального секретаря компартии СССР отнюдь не лежал в центре его внимания.

Но, как это бывает со всеми подлинно гениальными книгами, время оказалось мудрее самой книги. Оно обогатило ее смысловыми пластами, изначально, возможно, и не планируемыми автором. Ведь именно 1982г. положил начало бурным процессам изменений в СССР и оказался той открывающей скобкой, которая предвещала начало эпохи глобальных геополитических изменений, начало «времени бурных перемен». За какое-нибудь десятилетие и на глазах всего лишь одного поколения рухнул двуполярный миропорядок, кажущиеся практически вечными наднациональные образования и государства пали, подобно карточным домикам, при первых же порывах бури. На их развалинах возникли новые независимые страны и государства, и у народов с самым пестрым историческим и цивилизационным наследием наступил своеобразный «ренессанс» национального самосознания, стимулируя у одних поиски национальной идентичности, у других – размышления о своей национальной безопасности в наши «переходные» времена.

С другой стороны, под давлением так называемой «глобализации» и ряда мощных геополитических факторов (природные ресурсы, изменение климата, оружие массового поражения, исламский вызов, многополярный мир, технологический прогресс и т.д.) расшатываются сами нации-государства, эти краеугольные камни современной цивилизации и международной политической системы. Классические определения «национальное государство», «национальная экономика», «национальная безопасность» и другие смежные понятия становятся размытыми и «немодными».

Вот те полюса, между которыми и разворачиваются сегодняшние раздумья о нашей независимости, национальном самосознании и национальной безопасности. Чтобы подчеркнуть, насколько в действительности многозначна эта область, какие, порой совершенно неожиданные, причинно-следственные связи тут действуют, я хотел бы выстроить свою статью несколько нестандартно, более непринужденно, нежели это обычно принято. В частности, мы не коснемся таких актуальных с точки зрения нашей национальной безопасности вопросов, как демографическая ситуация в Армении, социально-экономическое развитие приграничных районов или создание инновационной экономики в республике. Эти вопросы освещались и еще будут освещаться в публикациях НОФ «Нораванк». Вместо этого мы попробуем остановиться на аспектах мало или вовсе не обсуждаемых в этом контексте.

По сути, эта статья – размышление по поводу одного лишь вопроса: какова Реальность? Вопрос этот лежит не только в основе философии и гносеологии, но и является основой геополитики, а ответы на него обуславливают здоровье и жизнеспособность системы национальной безопасности. В этом плане мое выступление могло называться и так: **«Национальная безопасность и восприятие Реальности»**.

Начнем с наиболее глубинного свойства *Реальности* – ее нетождественности себе. Почти каждый из нас знает, что наступает момент, когда мы с изумлением обнаруживаем, что наше существование здесь и сейчас имеет некий смысл, только если мы ощущаем себя частицей чего-то величественного и большего, чем мы. Когда осознаем, что не равны себе. То же можно и нужно сказать и о национальном самосознании, формирующем национальную безопасность. Чтобы быть адекватными *реальности*, национальное самосознание прежде всего не должно быть «равно себе». Конечно, система нашей национальной безопасности должна опираться на наши национальные интересы – это не требует доказательств, по крайней мере, в этой аудитории. Однако, чтобы быть жизнеспособной и эффективной, она должна быть открыта миру, должна гармонизировать с общечеловеческими ценностями, откликаться на мечты человека и человечества. Быть больше, чем есть. «ЗаклЮчить их в свои ладони», – сказал бы Севак¹.

Осмелимся утверждать, что «открытость миру» характерна для нас, армян, пожалуй, в большей степени, чем для какой-либо другой цивилизованной нации. Это мое дерзкое утверждение окрылено следующей мыслью великого учителя человечества Иммануила Канта: «...у другого христианского народа, у армян, господствует какой-то торговый дух особого рода, а именно: они занимаются обменом, путешествуя пешком от границ Китая до мыса Корсо на Гвинейском берегу; это указывает на особое происхождение этого разумного и трудолюбивого народа, который по направлению от северо-востока к юго-западу проходит почти весь Старый Свет и умеет найти радушный прием у всех народов, у которых они бывают; это доказывает превосходство их характера (первоначального формирования которого мы уже не в состоянии исследовать)...» [2, сс. 572-573].

После распада СССР, после исчезновения двуполярного миропорядка, после окончания мира однополярного строить наше национальное самосознание на сетевой основе «Армянского мира» модно, современно и отчасти продиктовано стремлением заполнить образовавшуюся идеологическую пустоту.

¹ «Человек в ладонях» (Մարդիկ արմիկներ) – название сборника стихов одного из наиболее значительных поэтов Армянской ССР Паруйра Севака.

Однако думается, что реальная основа нашего самосознания – это Свобода, проявление *нашей* воли к самоопределению в *нашем* регионе, *нашем* доме. Для того чтобы смотреть на мир открытым и невозмутимым взглядом, как это ни странно, Свобода и Независимость – фундамент гораздо более надежный, нежели сетевая идеология «Армянского мира».

Ведь только в этом случае самопроизвольное изъявление воли нашего народа непосредственно связывается с неотчуждаемым стремлением всех цивилизованных наций и каждой здоровой личности – волей к свободе. Это язык, понятный всем, это стремление, которое может довести вас «от границ Китая до мыса Корсо». На это способен только свободомыслящий и свобододолюбивый человек. И не зря свое известное описание *армянина* Д.Демирчян начинает с облика торговца и менялы, но заканчивает гимном свободолюбию армянина: «И если вы любите жизнь, то Я [армянин] люблю вещь более дорогую, чем жизнь – Свободу» [3]. Остается лишь адекватно отразить это стремление к свободе в системе нашей национальной безопасности, в нашей внутренней и внешней политике.

Между тем современная и жизнеспособная, на первый взгляд, сетевая идеология «Армянского мира», принадлежа к семейству так называемых «тайных организаций», в действительности ограничена, изолирующая и в долгосрочной перспективе даже опасна. Нация не может быть сетью, «обществом избранных» или изолированной «тайной организацией». Взгляните хотя бы на трагическую историю еврейского народа.

В конце концов, и это вам скажет любой специалист по теории устойчивости динамических систем, в эпоху глобальных изменений испытание нестабильностью и неопределенностью выдержат только так называемые «грубые» или «робастные» – по терминологии академика А.Андропова – системы или же, по терминологии Р.Тома, «структурно устойчивые». В человеческом обществе таковыми являются те системы, которые опираются на *Свободу* и *Независимость*. Ибо таков суд времени.

Наше болезненное время

Чтобы иметь здоровое сознание на личностном уровне, здравую систему безопасности – на национальном, чрезвычайно важно понять, какова Реальность. В частности, понять, насколько больно наше время. Чем, как и насколько сильно поражено современное общество. Здесь нам не поможет день ото дня нарастающая груда слов, разбрасываемых по этому поводу новоявленными «пророками» и мыслителями-наемниками. Здесь нужно обратиться к немногочисленным

истинным рыцарям мысли, настоящим наставникам Человека, врачам-диагностам человечества.

Например, к размышлениям основателя этологии¹, лауреата Нобелевской премии в области физиологии и медицины за 1973г. и верного друга серых гусей – Конрада Лоренца (*Konrad Lorenz*, 1903-1989). Тем более что основанием для этих размышлений послужил, помимо прочего, его опыт пребывания в находившемся неподалеку от г.Еревана концентрационном лагере для военнопленных в 1944-1949гг. В своей книжке «Восемь смертных грехов цивилизованного человечества» [4] Лоренц пишет: «Если непредвзятым взглядом врача и этолога мы посмотрим на нынешний упадок нашей цивилизации, то увидим ясно ряд явно патологических нарушений». Он выделяет восемь таких патологий или «смертных грехов»:

1. Перенаселение;
2. Опустошение жизненного пространства;
3. Бег наперегонки с самим собой;
4. Тепловая смерть чувства;
5. Генетическое вырождение;
6. Разрыв с традицией;
7. Индоктринация;
8. Ядерное оружие.

И заслуга К.Лоренца вовсе не в том, что он сформулировал или исчерпывающе перечислил эти «грехи цивилизованного человечества». Многие из них были указаны раньше и другими мыслителями, а к списку Лоренца сегодня можно добавить один-два новых «греха»². Величайшее достижение Лоренца как ученого заключается в том, что он сумел показать неотъемлемую, внутреннюю связь этих «грехов» с эволюционным механизмом, действующим во всем живом мире. Лоренц впервые четко осознал и показал нам то глубокое сходство, которое существует между поведением человека и поведением других представителей животного мира в плане явлений, считавшихся до этого исключительно человеческими: например, возникновение личностной дружбы, «братских» союзов и обрядов в ходе сдерживания внутривидовой агрессии; формирование традиций в ходе охраны собственной охотничьей территории; формирование ксенофобии как механизма сохранения стабильности в сообществах определенного типа и т.д.

¹ Наука о поведении людей и животных.

² Отметим О.Шпенглера, З.Фрейда, Й.Хейзингу. В новом, XXI-ом веке был вновь «открыт» еще один смертный грех – терроризм.

Каждый из этих «смертных грехов» сам по себе и особенно в связи с вопросами национальной безопасности заслуживает отдельного и обстоятельного обсуждения. Разумеется, мы этого здесь не в состоянии сделать. Однако я хотел бы немного остановиться только на двух из них: грехе бега наперегонки с самим собой и грехе индоктринации.

Бег наперегонки с самими собой

Хорошо известно, что устойчивость человеческого общества и сообществ других представителей животного мира обусловлена непрерывной и длительной работой основополагающих сил естественного отбора (борьба за существование и борьба за половое воспроизводство), имеющих характер механизмов с *отрицательной* обратной связью. В этом плане классическим примером является популяционное равновесие системы «хищник-жертва». Так, если жертвы (например, олени) благоденствуют и успешно размножаются, их поголовье растет. Для хищников (например, волков) это создает более доступную пищевую базу, что приводит к росту численности хищников. Этот рост, в свою очередь, приводит к более успешной охоте, что вызывает уменьшение поголовья жертв. Таким образом, этот механизм с *отрицательной* обратной связью обеспечивает стабилизацию системы «хищник-жертва» вокруг некоего состояния равновесия¹.

Однако иногда возможны нарушения этого равновесия, приводящие к потере устойчивости всей системы. Происходит это тогда, когда внутри системы возникают отдельные контуры уже с *положительной* обратной связью. Они дестабилизируют ситуацию, ведут ее к «гибели». Именно эти процессы Лоренц и называет «бегом наперегонки с собой». Этот «бег» может возникнуть на самых разных уровнях и подсистемах общества и проявиться очень неожиданно. Приведем несколько примеров.

Будущее – в руках девушек. Борьба за половое воспроизводство удивительным образом может привести не только к репродуктивному успеху данного вида, что было бы понятно и ожидаемо. В конечном счете, в этом и заключается смысл этой борьбы. Но в некоторых, патологических, случаях она парадоксальным образом может привести к прямо противоположному результату, а именно – к нарушению воспроизводства данного вида.

Возьмем *фазана-аргуса*². С точки зрения самок *аргусов*, для спаривания наиболее привлекательны самцы с длинными маховыми перьями. Выбор самок

¹ Этот процесс описывается уравнениями Лотки-Вольтеры, унаследованными из химической кинетики. Они являются источником многих глубоких и поучительных примеров.

² *Argusianus argus*, семейство фазановых (*Phasianidae*). Этот пример К.Лоренц приводит вслед за сделанными в 1910-ые гг. наблюдениями своего учителя О.Гейнротта (Oskar Heinroth) [2, с 16].

закрепляет репродуктивный успех именно таких самцов. Со временем это приводит к преобладанию в популяции самцов с все более и более длинными и впечатляющими перьями (положительная обратная связь). Однако эти самцы быстро теряют подвижность и не могут хорошо летать, они становятся жертвами хищников чаще и до того, как успевают успешно выполнить репродуктивную функцию. В результате, вся популяция *аргусов* оказывается под угрозой исчезновения. В естественных, сбалансированных условиях эта ситуация обычно не достигает патологии, и популяция *аргусов* более или менее сохраняется. Но все меняется в период «глобальных геополитических изменений». Это, например, случилось с ближайшими родственниками фазанов-аргусов – *лирохвостами* (*Iyrebird*). Вся их популяция была уничтожена в новом ареале расселения, когда их из родной Австралии переселили в Европу. Здесь хищников было больше, и они были более энергичны, чем в Австралии. Тем самым равновесие было нарушено, и лирохвосты не выдержали борьбы, несмотря на свои прекрасные перья и хвост.

Обратимся к человеческому обществу. Вероятно, вам известно, что открытая талия и короткая юбка усиливают привлекательность девушек в глазах мужчин и повышают вероятность их репродуктивной «успешности». Со временем, вследствие своеобразного давления «внутривидового полового отбора» через моду, возникает своеобразный «бег наперегонки с собой»: юбки девушек становятся все короче, талии – все обнаженной, точно так же, как в предыдущем примере удлинились маховые перья фазанов-*аргусов*. Злоупотребление подобной «модой» в странах с континентальным климатом, например в Армении, опасно особенно в группе активных с репродуктивной точки зрения барышень. Со временем это существенно повышает вероятность бесплодия в этой группе, что, в конечном итоге, угрожает успешной репродукции всей популяции¹.

А теперь на минуту представьте, что произойдет в нашем обществе, если возникнут обратные связи, закрепляющие, к примеру, привлекательность облика «криминальных авторитетов» или коррупции в глазах девушек? Особенно если эти обратные связи будут усилены низкопробными и вульгарными сериалами, шоу и передачами, наводняющими наши телеэкраны каждый божий день. Явление, уже достигшее у нас пугающих масштабов. В этом плане одной из важнейших задач нашей национальной безопасности является освоение арсенала механизмов полового выбора, позволяющих разумно и деликатно сдерживать его в нежелательных, и тактично усиливать – в желательных направлениях. Причем, ключевые слова тут – сдержанность, деликатность и такт.

¹ Это не абстракция. На этот механизм указывают некоторые исследования, посвященные изучению динамики увеличения в Армении бесплодия у девушек в 1993-98гг. в возрасте от 15 до 25 лет.

Заколдовать мир – Снова. «После маховых перьев фазанов-аргусов наиболее глупейшим продуктом внутривидового отбора является темп работы современного человечества», – писал Лоренц [4, с. 16], продолжая цитировать своего учителя О.Гейнрота. Эта мысль, прозвучавшая столетие назад, сегодня кажется нам странной.

Дело в том, что после развала СССР, с начала 90-ых, мы с рьяностью новообращенных открыли для себя «деньги» и «бизнес», прелесть «эффективности» и очарование «профессионализма». В точности как барышня из известной рекламы, открывая для себя прокладки. Забывая однако, точнее – не желая видеть, к каким тяжелым последствиям привели деньги, возведенные в культ, или основанные на проценте и безумной алчности современный «бизнес» и банковская система, или «успешность», ставшая залогом полового отбора, когда предпочтительнее быть проклятым, чем неудачником. Забывая, в какую ловушку попадает человек, пустившийся «наперегонки» со временем, или общество, соревнующееся с самим собой. Забывая, к каким отрезвляющим выводам пришли истинные мыслители Запада, изучающие эти явление. Забывая, например, хирургически точные выводы Вернера Зомбарта (*Werner Sombart*, 1863-1941), его глубокий анализ губительного влияния традиции ростовщичества, лежащей в основе современного капитализма и бизнеса [5]¹. Забывая, наконец, грозное предостережение Священного Писания: какая тебе польза, если приобретешь весь мир, а душу потеряешь?

Оставим в стороне явление потери внимательности современного «цивилизованного» человека, снижение цепкости его мысли. Забудем на миг о тревожном ослаблении ее критичности, об усилении иррациональных стремлений, «расцвете» вульгарного суеверия, псевдонауки и разнообразных «проро-

¹ Забвение трудов Зомбарта действительно всеобщее. Помню свое удивление, когда в начале 2010г., смотря передачу известного американского телекомментатора Ф.Закария (*Fareed Zakaria*) по *CNN*, в ходе которой он представлял новую книгу некоего автора, посвященную деятельности современной банковской системы, мировому финансовому кризису 2008-09гг. Книга эта подавалась как некое откровение, а имя Зомбарта или его фундаментальная книга почти вековой давности [5], целиком посвященная кругу этих вопросов, ни разу не были упомянуты. И это – наиболее интеллигентная передача и наиболее умный ведущий американских телеканалов, говорю без всякой иронии. Позже я осознал причину этого явления: дело в том, что английский перевод и издание упомянутого труда Зомбарта в США впервые были осуществлены в 1913г., спустя всего лишь два года после выхода в свет книги Зомбарта. Следующее издание произошло лишь в 2001г., 87 лет спустя, да и то лишь небольшим издательством и незначительным тиражом. Не удивительно, что это «блистательное отсутствие» заполнилось всяким вздором. Например, сегодня в США снова очень популярны книжки о сути капитализма некоей Айн Рэнд (она же Алиса Розенбаум, бывшая глава нью-йоркского кружка либертинов, идеоктринационная «мамаша» и наставница печально известного главы федерального резерва США А.Гринспена). Та же картина в России. Первая публикация этой книги Зомбарта на русском языке состоялась в 1912г., всего через год после публикации оригинала. Следующая – почти через век, после того как рухнула Российская империя, после того как на ее развалинах образовался и снова развалился СССР – лишь в 2004г. Перевод на армянский вообще отсутствует.

ков» *ad hoc*, об отупении человеческих чувств, их «тепловой смерти». Все перечисленные мною явления – прямые или косвенные последствия «бега наперегонки с собой».

Задержимся, однако, на другом явлении, также являющимся следствием этой гонки. Речь о возникновении т.н. «субкультуры туристов», когда, согласно меткому выражению Макса Вебера (*Max Weber*, 1864-1920), в нашем, отныне «расколдованном мире» паломников и путешественников сменяют туристы, эти новые кочевники новых времен, которым во время совершаемых ими наспех походов (похожих на набеги) не удастся воспринять ничего основополагающего, но которые распространяют опустошенность своих душ – подобно губительной заразе (кстати, это мастерски и иронично обыграно в серии рекламных плакатов «Живи Быстро» (*Live Fast*) компании *Disel*, производящей молодежную одежду).

Понятно, что здесь речь о более широком явлении, нежели собственно туризм. С точки зрения нашей национальной безопасности, это чрезвычайно опасное явление. Ведь Армения для всего Армянства постепенно становится всего лишь неким «дачным» поселком, туристическим местом, страной каникул и похорон. Думаю, не будет преувеличением, если скажу, что над Республикой Армения висит угроза превращения всего лишь в одну из армянских диаспор, общин. Возможно, в самую многочисленную и развитую из них, но всего лишь – в общину. Полным ходом идет, как было подмечено одним из наших ведущих ученых-востоковедов, «геттоизация Армении».

Да, Армения может и должна стать привлекательной для туристов – это бесспорно. Но для Армянства она должна быть чем-то большим – *страной обетованной* и *Метрополией*. Не больше и не меньше. Со всем уважением к экспертам компании «МакКинзи» (*McKinsey&Co*), академику А.Агамбекяну и некоторым нашим должностным лицам и бизнесменам в России, должен заметить, что в долгосрочной перспективе подобный «примитивный туризм» расшатывает нашу национальную безопасность, хотя, надеюсь, в определенной степени и пополняет госбюджет.

Однако отрадно, что наряду с чисто «туристическим» мышлением в настоящее время развиваются и иные, чрезвычайно перспективные процессы, которые при их углублении и развитии способны связать Армянство с Арменией гораздо крепче и глубже, нежели это может сделать туризм – исторический, экологический или какой-либо иной. Речь, конечно же, о программе «Вернись домой», о Панармянских играх, о разнообразных научных, спортивных и культурных летних школах и сборах, о конференциях, фестивалях, семинарах и совместных исследовательских проектах, организуемых на *Родине*. Вот те процес-

сы, которые исходят из долгосрочных императивов нашей национальной безопасности, закаляют нашу завтрашнюю стойкость, укрепляют жизнеспособность и здоровье нации.

В этой связи хотелось бы подчеркнуть еще вот что. Говоря о «расколдованном мире», Вебер «обвинял» в этом присущий новым временам рационализм и интеллектуализацию (*intellectualization*). По его мнению, они срывают с лица мира завесу тайны, лишают его очарования. В результате, «самые святые и сокровенные ценности либо вытесняются из общественной жизни в объятия «мистики», либо скрываются в глубине личных отношений» [6]. В противовес этому поверхностному наблюдению Вебера Лоренц со всей решительностью указывает на то, что здоровый рационализм и, тем более, настоящая наука вовсе не «расколдовывают» мир. Более того, только они и могут выявить *истинное* чудо Мира, дать почувствовать его Тайну и всю глубину его очарования. Цитируя поэта-философа *К.Ласвица*, Лоренц подчеркивает: Господь не нуждается в чудесах и существует лишь Одно Чудо. Или, как сказали бы великий Анри Пуанкаре и Эрвин Шредингер, познаваемость мира, в том числе его рациональная познаваемость, – вот настоящее *Чудо*.

Суметь превратить образование и науку для армянской молодежи в настоящее приключение, в путешествие длиною в жизнь, в паломничество к чудесным открытиям – вот одна из наиболее насущных задач нашей национальной безопасности. Мы должны укреплять истинное, рациональное мышление армянской молодежи, пестовать ее способность смотреть на мир ясными глазами. Наш долг – «снова заколдовать мир» для наших детей¹.

Индоктринация

Пройдя рубеж нового тысячелетия и оглядываясь на XX век, мы ясно видим, что нет более губительного, поистине «смертного» греха, чем грех индоктринации. «Индоктринация» по Лоренцу означает сильнейшее запечатление в памяти определенных законов, норм поведения или системы ценностей, происходящее в условиях стремительного, но временного снижения критичности восприятия. Причем для данного индивида или особи эти понятия или нормы становятся в дальнейшем «непререкаемыми» доктринами. В своих, ставших уже классическими, опытах Лоренц очень эффектно показал силу индоктринационных механизмов, когда для только что вылупившихся утят и гусят заменял собой их

¹ В этом вопросе – при правильной, заинтересованной и регулярной организации – существенную роль могут сыграть научные школы и семинары. Перспективными примерами такого рода являются международная школа молодых астрофизиков имени В.Амбарцумяна или Амбердская конференция по спиновым эффектам. Однако еще многое предстоит сделать, чтобы сделать это явление значимым на общearмянском и международном уровнях.

настоящих матерей. И еще долгое время стайки гусей, которые окружали Лоренца практически всю его жизнь, воспринимали его в качестве своей настоящей «матушки».

Что ж, несложно вместо этих обманутых гусят мысленно представить юных ленинцев-сталинцев, пионеров и комсомольцев или подростков гитрелюгенда. Не трудно заметить, что за наиболее кровавыми явлениями и идеологиями прошлого века стояли индоктринационные механизмы. Будь то геноцид армян или евреев, будь то коммунизм или нацизм, «хунвейбины», «красные кхмеры» или «серые волки». Но, действие индоктринационных механизмов можно заметить и в моде, и в формировании общественного мнения или в образовании тесной эмоциональной связи с родителями, в становлении патриотизма, в возникновении многих чистых и возвышенных чувств.

Что же здесь для нас существенно важно усвоить? Это то, что механизм индоктринации неотъемлем от естественного процесса психологического созревания данного индивида или особи. Это всеобъемлющий характер индоктринации. Это нейтральность индоктринационного механизма по отношению к человеческим целеположениям. Наконец, это чрезвычайная чувствительность индоктринации в отношении фактора времени. Чтобы быть эффективной, индоктринация должна проходить строго в определенное время, в период так сказать «вегетативного созревания» индивида или особи. И еще. Человек и только человек может сознательно побороть свои «доктрины», но происходит это редко и требует огромной внутренней работы. Об этом свидетельствует хотя бы сама биография К.Лоренца, его непростая судьба.

Для нас, нашей системы национальной безопасности в широком смысле этого слова, пожалуй, нет более святой задачи, чем оградить нашу молодежь от пагубного влияния используемых во зло индоктринационных механизмов. И здесь нет более действенного метода, нежели сохранение у нее высокого уровня критического мышления.

Рассмотрим несколько примеров действия индоктринации, имеющих самое непосредственное отношение к нашей национальной безопасности.

Нет ничего тайного, что не станет явным. Все мы, увы, знаем, как пагубна для человека ложь, как в человеческой душе она рождает разочарование, равнодушие и цинизм. Однако наши времена безжалостно показали, что то же самое происходит и с целыми нациями, когда рушатся построенные на индоктринационной основе идеологические режимы и государства, когда открываются архивы, публикуются секретные документы, выявляются истинные истоки и движущие силы многих исторических событий. Мы стали свидетелями всего этого на всем постсоветском пространстве после развала СССР, увидели во Франции –

при обнаружении материалов о сотрудничестве государства и части общества с нацистскими оккупационными силами, или в Германии – после падения фашизма или воссоединения ее Западной и Восточной частей, в Камбодже – после падения режима красных кхмеров, или в США – после публикаций материалов «Веноны»¹.

И мы еще увидим нечто подобное в ближайшем будущем в тех странах, где нынешние властители лгут своим народам, индоктринируя их. Будь то Турция, где отрицается организация и проведения Геноцида армян, где отрешиваются от некоторых страниц своего прошлого. Или Азербайджан, который представляет Арцах в качестве своей «исторической родины», искажает историю и разжигает ненависть к армянам, используя ее для становления собственной национальной идентичности, как способ обеспечения своей общественной стабильности. Все эти государства вольно или невольно заняты по сути одним – возводят плотины, аккумулирующие губительную и негативную энергию лжи. Но рано или поздно придет время, и эти плотины рухнут. И тогда общество захлеснет мутный поток разочарования, равнодушия и цинизма. Причем удар этот будет особенно болезненным и разрушительным для наиболее чувствительной, наиболее здоровой части общества. Он создаст серьезные и длительные проблемы для всего народа, вновь отдавая перспективу становления его национального самосознания.

Теперь рассмотрим индоктринационные механизмы, действующие в другой плоскости. Задайте группе студентов вопрос, кто создал теорию относительности. 9 из 10 (если не 10 из 10) дадут суррогатный и неверный ответ – «Эйнштейн»². Это поразительное явление, чрезвычайно любопытный пример индоктринации. Ведь после работ таких великих физиков, как В.Паули или В.Гейзенберг, после фундаментальных исследований по этому вопросу знаменитого историка «эфира» Э.Уитакера (*Edmund Whittaker*, 1953), академика А.Логунова (1984, 1988, 2004), русских физиков-историков А.Тяпкина и А.Шибанова³, немецких физиков-историков Ф.Уинтерберга (*F. Winterberg*, 2003), Д.Вуенша (*D. Wuensch*, 2007) и других говорить о «теории относительности Эйнштейна» – мягко говоря, невежественно. Тем не менее почти ежедневно из самых разных СМИ снова и снова можно слышать, прочесть, увидеть одно и то же: «Эйнштейн – величайший физик XXв. и создатель теории относительности».

¹ Речь о раскрытии кодов советских разведчиков в США – прим. ред.

² А.Пуанкаре и Г.Лоренц – таков адекватный ответ, если речь идет о специальной теории относительности. А.Пуанкаре, А.Эйнштейн и Д.Гильберт – если речь идет об общей теории относительности. Чрезвычайно знаменательно, что результаты опроса практически совпадут как в Армении, так и в России, в США, в Германии и, что поразительнее всего, во Франции, на родине великого Анри Пуанкаре.

³ Они авторы, пожалуй, лучшей научной биографии А.Пуанкаре написанной на каком-либо языке мира.

Собственно говоря, этот безостановочный «агитпроп» свидетельствует лишь о двух вещах. Во-первых, за этим явлением стоят сила, воля и деньги. И, во-вторых, эта сила хорошо осознает необходимость и важность непрерывности индоктринационной деятельности. Ведь ежегодно очередное поколение вступает в период «вегетативного созревания», а чтобы быть эффективной, индоктринация не должна упускать ни одного поколения¹.

Новый Мировой Порядок. А теперь обратимся к связанному с предыдущим, но гораздо более важному и опасному для нашей национальной безопасности и вредоносному для задач Армянства примеру индоктринации – к постулату о том, что Холокост евреев – единственный «достойный внимания» геноцид XXв. Об этом можно постоянно слышать, читать и видеть не только в самых разных СМИ, но уже и в самых различных документах политического и геополитического значения. Приведем пример.

В последнее время много говорится (и пишется) о Новом Мировом Порядке – прямо так с заглавных букв. Из этих разговоров, из этой массы статей и документов можно заключить, что речь идет об изменении мирового порядка, обусловленного итогами Второй мировой войны. Яркий пример этого порядка – соглашения, в том числе секретные, Ялтинской конференции. Тем более что одного из государств-победителей, СССР, более не существует. В связи с этим рассмотрим один типичный документ – так называемую Вильнюсскую декларацию Парламентской ассамблеи ОБСЕ июня-июля 2009г. [7]². Вполне созвучно с идеологией «Нового Миропорядка» эта декларация предлагает пересмотреть обстоятельства фашистского нападения на СССР и отныне особо отмечать 23 августа (день подписания печально знаменитого пакта Молотова-Рибентроппа) как «День памяти жертв массового насилия и казней»³. В декларации рассматривается еще целый ряд важных задач Нового Мирового Порядка: например, проблемы охоты на тюленей и прав детей-попрошак. У армянина, зачем-либо читающего эту декларацию, перехватит дыхание, когда он доберется до ее 53-й страницы. Здесь черным по белому написано, что одно из важнейших положений Нового Мирового Порядка – это **исключительность** еврейского Холокоста [7, с. 53].

¹ Помните неумолчные «бла-бла-бла машины» из антиутопии О.Хаксли и, слава Богу, не помните несмолкающие «радиотарелки» сталинской эпохи.

² Она практически не удостоилась внимания со стороны армянского экспертного сообщества, которое в то время было занято вопросами армяно-турецкого сближения (параллельность этих двух процессов сама по себе тревожна).

³ А почему, собственно говоря, в связи с этим отмечать не день подписания Мюнхенского соглашения? Или дату подписания российско-французского военного договора (17 августа 1892г., если кто не помнит), сделавшего, если верить Максиму Веберу [8, с. 148], неизбежной Первую мировую войну? Или, черт возьми, почему бы не черный день 24 апреля?

Так вот, осуществленный одним людоедским режимом геноцид *евреев*, геополитическим следствием которого стало создание еврейского национального очага и укрепление еврейской государственности – это абсолютно уникальное явление, достойное негасимой памяти 56 стран – членов ОБСЕ. Достойное постоянного набатного звона, не дающего уснуть нашей бдительности относительно такого порочного явления, как антисемитизм. А осуществленный другим людоедским режимом геноцид *армян*, геополитическим следствием которого стала потеря армянским народом своего национального очага и исторической родины, рассеяние его по всему миру, весь этот ужас резни – это, ну, явление, да. Возможно, и вызывающее некоторое сожаления. Но, конечно, оно не достойно никаких обязывающих политических решений или, упаси Господи, геополитических последствий. Ну а звериный антиармянизм наших соседей, уничтожение памятников и наследия армянской культуры во всем регионе, не говоря уже о блокаде, душащей Республику Армения, деформирующей нашу экономику, лишаящей наших детей достойного будущего – все это вещи вообще не достойны внимания столь высокой инстанции, как Парламентская ассамблея ОБСЕ. «Ну что же, отец мой, не сойди с ума», – сказал бы Севак¹.

Вообще, поучительно помнить о том, что нынешняя шумиха о неизбежном наступлении Нового Мирового Порядка вовсе не первая в ряду таких кампаний. Нечто подобное происходило еще в 1952г. в ходе президентских выборов в США. На этих выборах Дуайт («Айк») Эйзенхауэр победил в основном благодаря тому, что был горячим сторонником установления «Нового мирового порядка». Он обещал не только победить в Корейской войне, но и смыть с лица США «позорное клеймо Ялтинских соглашений». Да-да, уже тогда «Ялта» была синонимом позора, а сформировавшийся в результате окончания Второй мировой войны миропорядок на европейском континенте считался на Западе постыдным. И действительно, все страны Восточной Европы были заперты за «железным занавесом», а их народы оказались в коммунистическом рабстве. Предвыборная кампания *Айка* была полна высокопарных обещаний освободить народы Восточной Европы и изменить создавшиеся геополитические реалии, короче говоря – установить новый миропорядок. Эти обещания отдавались эхом в Восточной Европе, сея в людских сердцах надежду и воодушевление, поднимая их на борьбу против «преступного коммунистического режима».

Однако после победы на выборах единственное, что осуществил, точнее – что сумел осуществить президент США Д.Эйзенхауэр, – это с большим трудом «заморозить конфликт» на Корейском полуострове заключением договора о

¹ В оригинале – «Դէ եկ Վարդապետ, եկ ու մի ցնդիր».

прекращении огня¹. Такое циничное забвение судьбоносных задач более десятка восточноевропейских народов, их подмена озабоченностью судьбой лишь одного народа должны стать отрезвляющим уроком для некоторых наших аналитиков и деятелей. Вот вам и «Новый миропорядок» и связанные с ним длительные и мощные индоктринационные механизмы.

Двойное «возвращение» мира. Последний аспект «греха индоктринации», на котором я хотел бы остановиться, заключается вот в чем. Сегодня все армяноязычное поле знаний, а следовательно, и система нашей национальной безопасности, стоит перед тяжелой задачей. За 70 лет власти коммунистической идеологии армянская мысль пережила настоящий расцвет практически во всех областях знания – от фундаментальной науки до искусства. Однако из-за идеологических ограничений эта система знаний была создана и выстроена искаженной. Вспомним хотя бы генетику или кибернетику, не говоря уже о полностью деформированных истории или социологии. Иными словами, наша национальная система знаний до 1992г. носила ярко выраженный индоктринационный характер.

Странно и прискорбно, что после распада СССР наша, армяноязычная система знаний не освободилась от индоктринационных пут. Они лишь сменились новыми путями «рыночных отношений», а губительное воздействие этих пут многократно усилилось катастрофическим падением *качества* преподаваемых знаний. Русскоязычная система знаний, которая по меньшей мере столетие была для армянской мысли важным источником постижения Мира, после развала СССР в некоторой степени выправила свою деформированность, особенно благодаря первой, «романтической» волне переводов и публикаций конца 80-х – начала 90-х. Но и здесь ситуация далека от благополучия.

Таким образом, целый век мы видим и открываем мир в двойном искажении, постигаем его в обратной логике: от ученика к учителю, от комментатора-компилятора – к оригиналу, от плохого – к хорошему, от ложного – к истинному. Так, 70 лет в условиях вульгарной социологии СССР мы не знали трудов М.Вебера. Но с его трудами, например, о сути капитализма мы познакомились

¹34 тыс. убитых, 103 тыс. раненных. «За такое перемирие меня бы распяли», – ядовито заметил предыдущий президент США Г.Трумэн (см. *Н.Яковлев, Дуайт Эйзенхауэр – политический портрет. Новая и новейшая история, 1968, №5, с. 61*).

Обострение отношений между Северной и Южной Кореей в конце ноября 2010г. и зловещая тень новой войны на полуострове является сегодняшним эхом тех давних событий. Удивительно, что теперешнее обострение ситуации на Корейском полуострове снова протекает на фоне публикации тайных материалов. Тогда это были материалы Ялтинской конференции, сегодня это опубликованные организацией *WikiLeaks* некоторые дипломатические документы США по позиции Китая в вопросе возможного объединения на Корейском полуострове (см., например, *US embassy cables: China favours Korean reunification in long term, guardian.co.uk, Monday 29 November 2010*).

раньше (1991г.), чем с фундаментальными исследованиями В.Зомбарта (2004г.) по этому поводу.

Или же, долгое время красочная литература Латинской Америки для нас практически сводилась лишь к примеру П.Неруды. И только десятилетия спустя, в начале 70-ых, началось то, что назвали «вторым открытием Америки»¹. Одна за другой в русском переводе начали выходить книги Х.Кортасара, М.Астуриаса, Г.Маркеса, А.Карпентьера, К.Фуентеса и В.Льосы. Но понадобилась смерть генерального секретаря ЦК КПСС и приход «нового мышления», чтобы только в 1984г. впервые на русском языке был издан сборник произведений Хорхе Луиса Борхеса². Ну а наше «отвязное» время познакомило нас только с неким Коэльо. Между тем мир узнавал их в иной последовательности и в свою систему знаний укладывал совершенно в другой иерархии. Вот так мы «открывали Америку» во второй раз, толком не открыв ее в первый. И таково состояние наших знаний почти во всех областях, будь то общественные науки или теория динамических систем, психология масс или архитектура ЭВМ, история, философия или энергосберегающие технологии.

Выправить эту двойную искаженность мировосприятия, гармонизировать армяноязычную систему знаний, вылечить нанесенные ей глубокие «индоктринационные» раны, заполнить ее ужасающие пробелы – это нацеленная в будущее важнейшая задача, которая стоит перед нашим государством и обществом. Без решения этой задачи наша национальная безопасность будет уязвима. В этом плане разработка и проведение соответствующей переводческой и издательской стратегии для системы нашей национальной безопасности имеют отнюдь не меньшее значение, чем использование беспилотных разведывательных аппаратов или создание «современной туристической инфраструктуры» – что бы это словосочетание ни означало.

Карты и Национальная безопасность

Нет, пожалуй, более емкого и образного ответа на вопросы «какова Реальность», «каков Мир», чем Карты. Они являются красноречивыми символами геополитических конструкторов и систем национальной безопасности. Порой достаточно внести в них небольшое изменение – например, изменить картографическую проекцию – и ставшая уже обыденной *реальность* выступит совершенно неожиданным образом.

¹ См. вступительное слово Л.Оспвата в кн. *Х.Кортасар*, Избранное, М., 1976.

² Эта публикация во многих смыслах стала возможной благодаря усилиям Инны Арташесовны Тертерян.

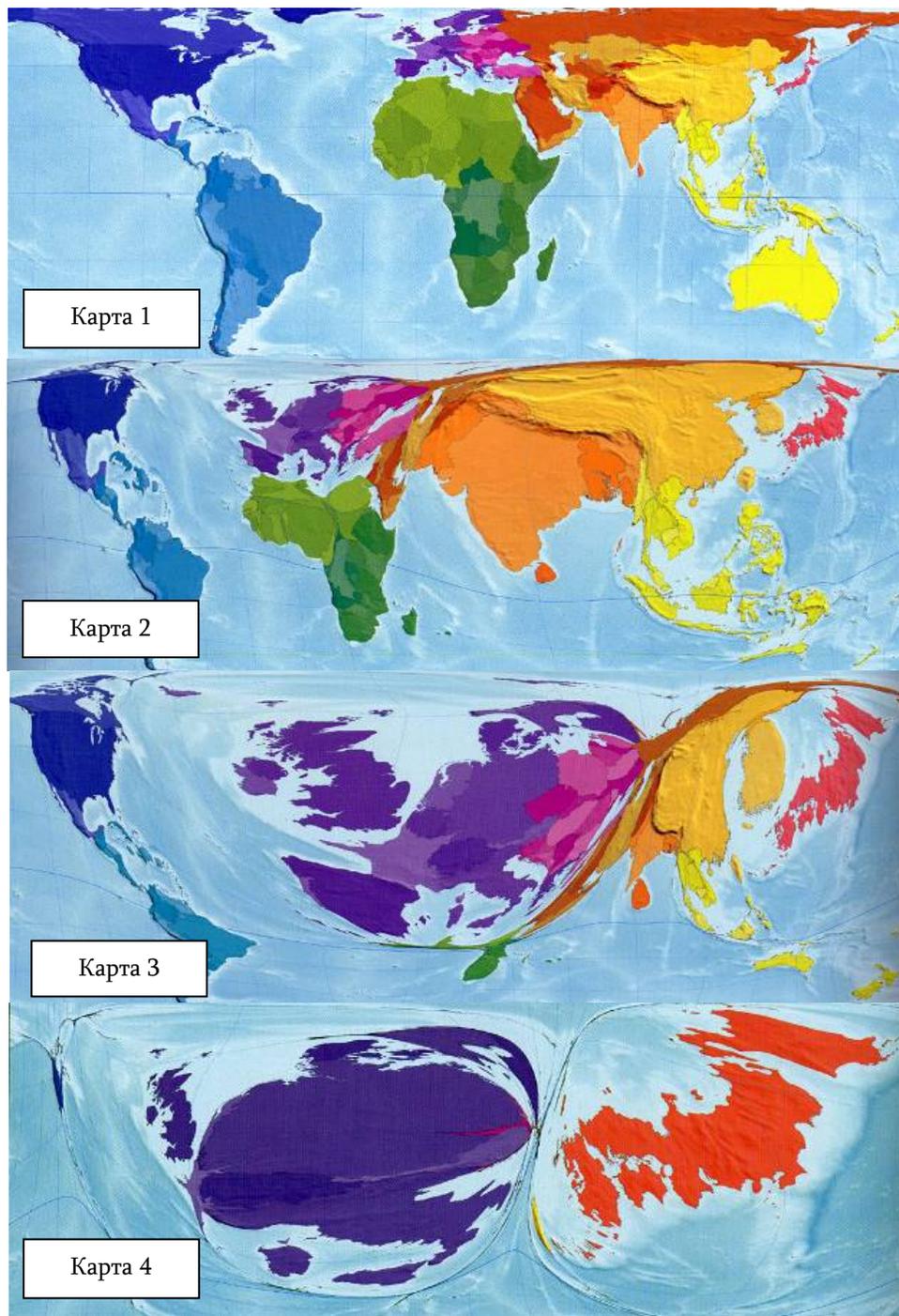
Так, в начале XXв. привычная с XVIв. картографическая проекция Меркатора впервые была заменена ортографической проекцией¹. Несколько позднее появилась карта Гала-Петерса с равно-пространственной цилиндрической проекцией. Новая карта почти не искажала пропорциональные размеры материков, и Европа здесь имела непривычно ужатый вид по сравнению с огромными Азией и Африкой. А Америка выглядела просто островком между двумя «ладонями» евразийского гиганта. Понятно, какой плодородной почвой это стало для становления «атлантического менталитета». Это, казалось бы, несущественное обстоятельство вызвало настоящий культурный шок, поспособствовав кризису Европоцентризма² и пробуждению Евразийства. Забавно листать публикации, посвященные яростным баталиям по поводу того, какая карта и в какой проекции должна стать официальным символом Лиги Наций (в дальнейшем – ООН)³. Но картографическая проекция это еще не все.

Реальный Мир. Полистаем опубликованный в 2008г. любопытный географический атлас *The Real World* [9], из которого мы и приведем несколько примеров. Вот таков мир в проекции Гала-Петерса, где все континенты и страны изображены соответственно с занимаемой поверхностью (карта 1). Обратите внимание, насколько велики Африка и Евразия по сравнению с их привычными образами в проекции Меркатора. Ниже приводится карта мира, где размеры стран изображены строго в соответствии с численностью населения (по состоянию на 2008г., карта 2). Посмотрите, как сжалась Россия, особенно по сравнению с Индией и Китаем, как четко видны гиганты нашего региона – Иран и Турция. Следующая карта – это мир с точки зрения количества издаваемых книг. Вполне «приличны» размеры некоторых восточноевропейских стран – Польши, Венгрии, а также Белоруссии. Сжались Турция и Ближний Восток, особенно по сравнению с гигантскими Англией, Германией и Испанией (карта 3). И в конце моя любимая карта – мир с точки зрения объемов производства тяжелого машиностроения (подчеркнем – без автомобилестроения, карта 4). Здесь трансформация мира наиболее драматична. Исчезли не только отдельные страны, но и целые континенты. Испарились даже США, не говоря уже о Южной Америке, Африке, России или Австралии. Это мир, состоящий в сущности из Германии, Японии и Италии.

¹ Карты фламандского географа Меркатора эпохи великих географических открытий изображали так называемые румбовые линии (*rhumb lines*) в виде прямых. Эта проекция относительно точно изображала территорию западной Европы и западной части Атлантического океана, подвергая, однако, существенным искажениям пропорциональные размеры континентов. Ортографическая проекция дает более адекватное представление о пропорциональных размерах материков.

² Термин «Европоцентризм» (*europa-zentrisch*) принадлежит одному из отцов-основателей современной геополитики К.Хаусхоферу (*Karl Haushofer*, 1869-1946, см. *Haushofer K., Geopolitik des pazifischen Ozeans*, Berlin, Kurt Vowinkel Verlag, 1924, pp. 11–23).

³ С одобрения тогдашнего канцлера Германии Вилли Брандта в символике ООН в конце концов была принята карта в проекции Гала-Петерса. См. любопытную книгу *Monmonier M., Rhumb Lines and Map Wars: A Social History of the Mercator Projection*, University Of Chicago Press, 2004.



Через 65 лет после окончания Второй мировой войны эта карта заставляет задуматься о многом. Трудно избавиться от ощущения, что она понравилась бы главам стран оси «Берлин-Рим-Токио». Рассматривая эту карту, самое время задать себе вопрос: «А действительно ли мы живем в “постиндустриальную” эпоху? Есть ли у этого словосочетания хоть какой-то смысл? Неужели распад СССР, нынешнее геополитическое отступление США, усиление (если не сказать экономическая гегемония) Германии в Европе, “наступление нового мирового порядка” не являются ли всего лишь логическими следствиями одной лишь этой карты? И стоит ли, чтобы наше национальное сознание в лице наших экспертов и аналитиков так легко увлекалось разными звучными, но по меньшей мере спорными, если не пустыми, словами-масками “конец истории”, “постиндустриальное общество”, “управляемый хаос”, “третья, четвертая и прочая волна”, “неизбежная смерть наций-государств”?» Думаю, что нет. Думаю, в этом плане мы должны выстраивать свою национальную безопасность на «*робастной*» основе, на твердом фундаменте. «Не думай, что стою на песке, на скале стою, на кремне», – как пел Саят-Нова¹. Наш девиз здесь должен быть таков: «Не прислушивайтесь к звучной терминологии, смотрите только на дела». А дела эти красноречивы.

Закавказье как сердце Хартланда

Продолжим рассматривать интересные карты. Вот историческая карта 1904г., которая ознаменовала рождение современной геополитики (на рис. 1 – слева направо и сверху вниз). Это копия карты, представленной Хэлфордом Маккиндером (*Halford J. Mackinder*, 1861-1947) в его докладе Оксфордскому географическому обществу [10]. Как видим, знаменитый «Хартланд» здесь еще называется «Ключевой территорией» (*Pivot Area*)². Заметим, что южная граница Хартланда пересекает Закавказье. А вот и карта «Римланда»³ 1938-39гг. Николаса Спайкмана (*Nicholas J. Spykman*, 1893-1943) [11]. Если помните, согласно г-ну Спайкману, активные геополитические процессы будут обуславливаться напряжениями на границах Римланда и Хартланда, особенно в их южном эшелоне – Закавказье. Вот и хорошо знакомая нам карта «Евразийских Балкан» г-на З.Бжежинского (*Zbigniew Brzezinski*) из его известного «шахматного пособия» [12, с. 150]. В 1997г. эта карта, непонятно почему, была сочтена геополитическим откровением, несмотря на то, что почти полностью повторяла наблюдения Спайкмана полувековой давности. Здесь мы вновь видим, что Закавказье находится в эпицентре геополитических процессов.

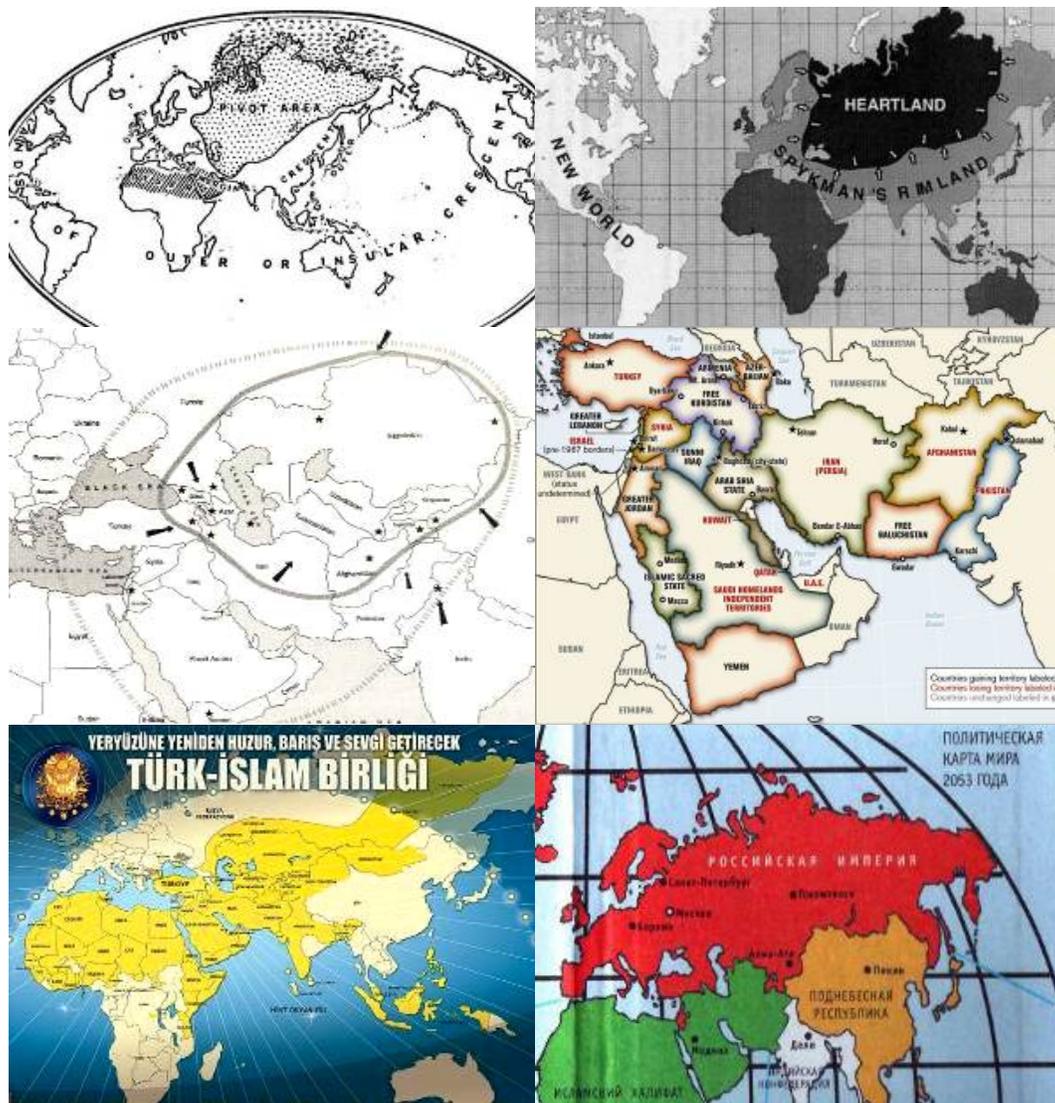
¹ В оригинале – «Բնվիշխի ավազ չիմանա, քարիք է, քարովորեն է».

² Хартланд (*Heartland*) – центральная или сердцевиная территория. Это название Маккиндер вводит в оборот только в 1919г., расширив западную границу Ключевой территории.

³ *Rimland* – пограничная территория, фронтир.

Рис. 1

Закавказье как сердце Хартланда



Следующая карта иллюстрирует представление одного из действующих в Интернете геополитических центров о ближайшем будущем нашего региона¹. Как видим, на развалинах Ирака возникло новое, Курдское государство, занявшее ощутимую часть исторической Армении и отрезавшее Турцию от республик Южного Кавказа. Азербайджан, в свою очередь, существенно увеличился за счет северной части Ирана. Помимо Ирака раздроблены Пакистан и Саудовская

¹ <http://bigthink.com/ideas/21057>.

Аравия, а Иран, кроме Северного Азербайджана, утратил значительную часть своего побережья и шельфа в Персидском заливе – она стала принадлежать «Арабскому Шиитскому Государству» – еще одной части бывшего Ирака. На этой карте существенные геополитические и географические изменения вновь имеют своим эпицентром наш регион. А вот и одна из многочисленных карт пантюркистского мира¹. Четко видны христианские Армения и Грузия, клинком застрявшие в ее глотке. Понятно, какую напряженность это означает. Следующий пример – одна из русских неоимпериалистических карт, изображающих наше гипотетическое будущее в 2053г.² И здесь Закавказье расколото между Исламским халифатом и Российской империей.

Все эти карты мы приводим с одной целью: показать, что вот уже более века (на самом деле – тысячелетия) Южный Кавказ и Армения являются расколотовой территорией, геополитическим эпицентром в самых разных по своему характеру геополитических контекстах, будь то «атлантизм», «пантюркизм» или «священная российская империя». Во всех этих геополитических историях или, как говорят наши наиболее продвинутые эксперты, *нарративах* Южный Кавказ и Армения являются воистину сердцем Хартланда (*heart of the Heartland*)³. Сердцем сердца – как Песнь песней.

А ведь кто владеет Хартландом ...

И это не плод нашего воображения или эгоцентризма. Такова *Реальность* (или, как любит повторять за великим Айзеком Азимовым С.Переслегин, такова «текущая реальность»). Следовательно, важнейшей задачей нашей системы национальной безопасности является адекватное понимание этих реалий, причем на всех уровнях: командном, аналитическом, исполнительском. Думается, что собирательная мысль Армении и Армянства отныне и навсегда должна перестать относиться к долинам Алашкерта и Муша, ущелью Чороха, Бардусскому перевалу и плоскогорью Урфы исключительно с исторической или этнографической точек зрения, обильно приправленной эмоциями. Карин/Эрзрум, санджак Александретты, Джульфинский железнодорожный стык, Ахлцха, Адана или Лачинский коридор – это не просто географические названия или семейное предание одного из нас, но всегда – важные положения в чем-то геополитическом *нарративе*. И крайне важно, чтобы это была *наша геополитика, наша история*. Как минимум – и наша.

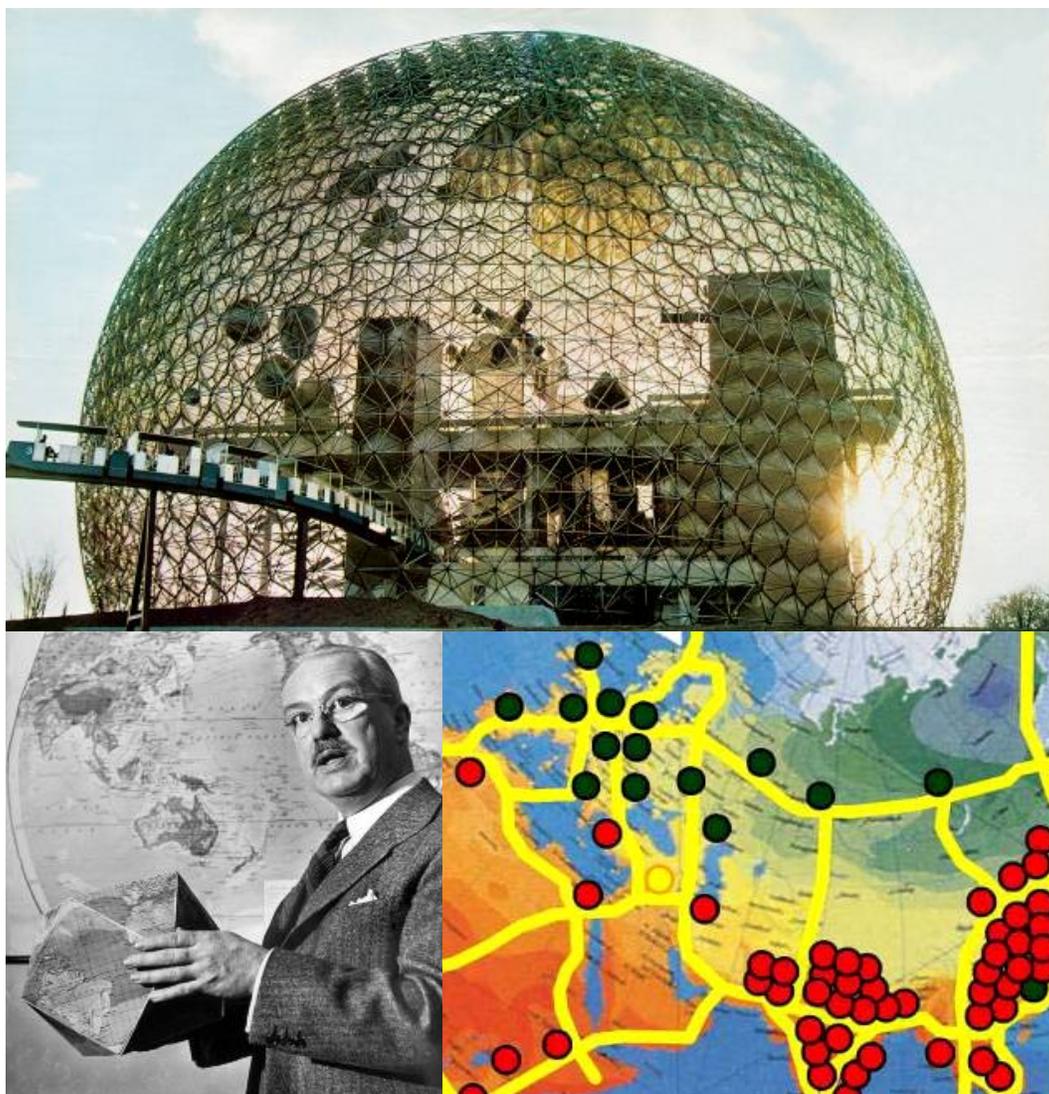
¹ http://geopolitica.ru/Maps/3/#_ftn9.

² <http://bigthink.com/ideas/21229>.

³ Представляю изумление г-на Дугина в связи с подобной характеристикой Южного Кавказа (см. *Дугин А.Г., Основы геополитики*, М.: Арктогея, 1997).

В свое время это очень хорошо понимали Мустафа Кемаль и Карабекир паша. Они умели читать карты и читали их как офицеры генштаба. Их подход был тверд, прост и ясен: «Кто владеет Эрзрумом, будет владеть Анатолией. Кто владеет Анатолией, будет владеть Турцией. Кто владеет Турцией, будет владеть Хартландом». И далее – как в классическом высказывании. В результате, наша республика имеет территорию всего в несколько десятков тыс. кв. км, а наш флот состоит из одного парусника – без порта приписки.

Рис. 2



Модельные игры «Мир»

Эти карты мы приводили еще и вот почему. Но сначала позвольте представить одного парадоксального и эксцентричного мыслителя, ученого, изобретателя и архитектора – Бакминстера Фуллера (*Buckminster Fuller*, 1895-1983). Возможно, он известен вам своей конструкцией чрезвычайно легких и прочных геодезических куполов (на рис. 2,верху), своим странным «глобусом» Мира, в т.н. *ди-максионной* картографической проекции (рис. 2,внизу – слева), или названиями структурной модели молекулы углерод-60, т.н. «Бакиболы» или «Фуллероны». Менее известно, что он был автором игры «Мир» и был многолетним ведущим этих модельных игр. Незадолго до своей смерти, в ходе моделирования в 1982г. Фуллер предложил всемирную сеть высоковольтной линии электропередачи, призванную решить многочисленные глобальные проблемы электроэнергетического обеспечения стран мира¹. Эта сеть, в частности, позволила бы осуществить строительство гигантских солнечных электростанций в Сахаре и передавать электроэнергию в Европу и Азию (рис. 2, внизу – справа, сеть обозначена желтым цветом). Как видим, и эта сеть пересекает Закавказье, а перекресток Армения-Грузия-Турция вновь выступает как узел этой глобальной сети.

Программа Фуллера была довольно дерзка для своего времени, если не утопична. Однако топология предлагаемой глобальной электроэнергетической сети опиралась на результаты весьма серьезных и адекватных исследований. Более того, сегодня, спустя почти три десятилетия, отдельные звенья этой сети – Черноморское высоковольтное кольцо, кольцо Средиземноморья, становятся реальностью. И перекресток Армения-Грузия-Турция сегодня – это арена ожесточенной конкурентной борьбы. Речь идет о создании в нашем регионе сети электропередачи напряжением 400 кВ и выше.

Тревожно то, что Армения может быть вытеснена из этих процессов точно так же, как она была вытеснена из строительства газо- и нефтепроводов и железнодорожных сетей. В настоящее время здесь внимание сфокусировано на строительстве линии передач с пропускной способностью 650 МВт и напряжением 400 кВ по маршруту Борчка (Турция) – Ахалцха (Грузия). Между тем, достаточно одного профессионального взгляда на карту нашего региона, чтобы увидеть, что с точки зрения регионального сотрудничества гораздо эффективнее и полезнее была бы линия Хорасан – Карс (Турция) – Октемберян (Армения) с пропускной способностью в 1000 МВт, напряжением 400 кВ и вставкой постоянного тока. Действительно, эта линия позволила бы замкнуть региональное кольцо подсоединением с уже существующей высоковольтной

¹ www.bfi.org.

сеть Армения-Иран и обеспечить соединение с сетью 400-500 кВ Армения – Грузия – Россия. В чем же дело? Почему же процессы, в разрез с профессиональной логикой, идут в совершенно другом направлении?

А дело в том, что линия Борчка-Ахалцха предлагалась в ряде исследований, имеющих преимущественно западное (немецкое) происхождение, проведенных до августа 2008г. и выдержанных в идее «доктрины Алиева» по региональной изоляции Армении. Классическим примером в этом плане является исследование немецкой компании *Фихнер* за 2007г. [13]. Здесь рассмотрено 18 крупных проектов, 12 (70%) из которых посвящены Грузии, в том числе вышеупомянутой проект Борчка-Ахалцха. Для всех 18 проектов финансирование оценено в €400 млн., из которых на «долю» Армении приходится €27 млн. (7%). Между тем «доля» Грузии составляет €345 млн. (86%) и еще €26 млн. предназначено Турции. Вам будет смешно, но это исследование называлось «Перспективы развития электроэнергетической системы Кавказского региона», вместо того чтобы называться «Вытесним Армению из региональных процессов еще и в сфере электроэнергетики». Добавим, что это исследование финансировалось немецким банком *KfW* и Европейским банком реконструкции и развития в рамках организации ЧЭС, полноправным членом которого является и Армения. Напомним, что хартия этой организации декларирует равную и полноценную поддержку стран-участниц. 86% и 7%. Вот вам и равное партнерство.

Забывтый марксист и цивилизации инфраструктур

Но позвольте представить еще одного интересного ученого. Это немецкий марксист, в дальнейшем антимарксист, историк и социолог Карл Виттфогель (*Karl Wittfogel*, 1896-1988). Изучая историю развития экономики Китая, углубляя тезис К.Маркса об азиатском типе производства, он ввел в оборот понятие «гидравлические цивилизации», подчеркнув, какую основополагающую роль играет строительство и обслуживание ирригационных систем и систем водоснабжения, механизмы социального и правового распределения воды в формировании азиатских цивилизаций, в первую очередь – Китайского мира. В дальнейшем Виттфогель расширяет свое понятие «гидравлических цивилизаций» до «восточной деспотии». Он четко указывал, что России/СССР присущ ряд существенных черт, характерных для восточных деспотий и гидравлических цивилизаций [14]. В начале 50-ых он обвинил Маркса в «преступлении перед наукой» потому, что тот утаил азиатский способ производства в своей известной схеме политико-экономических формаций, а также показал Западу, как победить Сталина в Азии и как разрушить «сино-советский» геополитический блок, являю-

щимся настоящим кошмаром США и Запада¹.

Подчеркнем: Виттфогель ставил в основу классификации и изучения цивилизаций экономические инфраструктуры, в данном случае – ирригационные. Думается, это могло бы стать многообещающим направлением, тем более что новейшее время дает нам яркие примеры эффективности подобного подхода: развитие железнодорожной сети и формирование централизованного государства в США, роль морских и сухопутных путей транспортировки углеводородов в геополитической истории XXв. и т.д. Да, эта концепция могла бы стать ведущей и вполне успешно конкурировать, например, с подходом С.Хантингтона, если бы только работы Виттфогеля не были основательно подзабыты и на Востоке, и на Западе.

В противном случае нас бы вряд ли удивляли особенности развития отношений между Россией и Грузией в постсоветский период. Действительно, процессам, имевшим место у нас в регионе во время агонии Российской империи в начале XX века, и процессам, происходящим в Закавказье после развала СССР в конце XX века, присуща замечательная симметрия, своеобразной осью которой являются проекты по развитию энерготранспортной инфраструктуры. Так в 1918-19гг. Грузия, провозгласившая свою независимость, очень быстро стала заложницей германо-турецких сил и вместе с азербайджанскими мусаватистами не только пустила под откос хрупкий процесс Кавказского единства, но и оголила фронт для турецких захватчиков и пригласила к нам немецкие оккупационные силы для охраны энерготранспортного коридора Баку-Батум. И уже тогда, в 1918-19гг. Грузинская Республика иронически именовалась «Грузинской Нефтепроводной Республикой» [15, с. XXVI].

С поразительной точностью история повторилась и после развала СССР. Просто теперь место немецких оккупационных сил заняли турецкие и американские военные инструктора да маниакальное стремление Грузии в НАТО. Место энерготранспортного коридора Баку-Батум заняли трубопроводы Баку-Тбилиси-Джейхан (чуть было не сказал «Джаандам») да маршрут планируемой железной дороги Баку-Тбилиси-Карс. Ну а название «Грузинская Нефтепроводная Республика» отнюдь не потеряло своей актуальности и теперь. Оно лишь обогатилось новым нюансом – «сервисная транзитная страна». И тогда, и сейчас геополитическая основа всего этого была одинакова: изолировать Россию от Кавказа и Ближнего Востока, задушить Армению, исключив ее из развития ре-

¹ Wittfogel K., The Ruling Bureaucracy of Oriental Despotism: A Phenomenon That Paralyzed Marx. *The Review of Politics*, Vol. 15, №3 (Jul., 1953), pp. 350-359. Wittfogel K., How to Checkmate Stalin in Asia: *An American Policy Geared to Chinese Realities*, October 1950. Многие положения Виттфогеля прямо или опосредованно были использованы при проведении геополитических стратегий США – от доктрины сдерживания коммунизма до крестового похода против него, при президентах Эйзенхауэре, Никсоне и Рейгане.

гиональной энерготранспортной инфраструктуры и, при возможности, иметь на Южном Кавказе только одну христианскую страну – православную Грузию. Просто тогда это называлось планом генштаба кайзеровской Германии, сейчас – «доктриной Алиева» (более подробно см. [16]). И вот теперь к нефте- и газопроводам, к железной дороге прибавляется еще и высоковольтная система электропередачи, лоббируемая немецким капиталом.

А стоит ли напоминать о той роли, которую сыграла запланированная немецким капиталом и геополитикой программа строительства железной дороги Берлин-Багдад в величайшей трагедии нашего народа – Геноциде армян в Османской империи и утрате нашего национального очага и исторической родины. И ведь это было зловещим предупреждением человечеству о роли энерготранспортных инфраструктур в кровавой истории XXв. Предупреждение, которое, к сожалению, мало кто услышал, мало кто понял.

Таким образом, первейшей задачей системы нашей национальной безопасности является деблокада Армении. Мы должны сбросить обходящие и сдавливающие нас клещи точно так, как это было сделано в ходе известной Сарыкамышской операции в 1914г. [17], зимой 1942г. под Москвой или совсем недавно – в Лачине и Шуши. За последние двадцать лет Западу так и не удалось предложить Южному Кавказу какой-либо действенной стратегической альтернативы региональной системы безопасности. Это произошло из-за того, что Запад с воодушевлением принял на вооружение и последовательно осуществлял «доктрину Алиева» – порочную по своей сути и нереалистичную – в конечном итоге. А это значит, что в обозримом будущем система национальной безопасности Армении должна и впредь опираться на договор с Российской Федерацией и ОДКБ¹.

Новая аксиоматика регионального сотрудничества

После августа 2008г. Южный Кавказ уже не тот, что был до этого. Насильственная изоляция Армении в регионе была абсурдна еще до августа 2008г. Ну а после Грузинской агрессии и признания Россией независимости Южной Осетии и Абхазии подобная ситуация просто недопустима. Новая региональная геополитическая ситуация должна открыть новые возможности для Армении интегрироваться в энергетические проекты и вовлечься в конкурентную борьбу за весьма перспективные электроэнергетические рынки Ирана и, особенно, Турции.

¹ В августе с.г. было объявлено о продлении договора о дислокации военных баз РФ в Армении до 2049г. и расширении их целей и задач по обеспечению безопасности.

С точки зрения национальной безопасности Армении, необходимо незамедлительно пересмотреть выводы и предложения указанного выше и подобных ему исследований. Электроэнергетическая система – тот единственный компонент стратегической инфраструктуры (трубопроводы, магистрали, водный транспорт, железная дорога), где Армения может и должна занять место регионального лидера. Это объясняется следующими, присущими только Армении особенностями.

Армения – это единственная страна Закавказья,

- чьи геополитические интересы направлены на сохранение регионального *статус кво*, а следовательно, и на всемерное сохранение региональной стабильности и усиление сотрудничества;
- которая совмещает стратегическое сотрудничество с РФ с действенным взаимоотношением на самом высоком уровне с Западом и Ираном;
- которая десятилетиями была и остается региональным экспортером электроэнергии;
- чьи энергетические генерирующие мощности имеют гармоничную трехкомпонентную структуру: гидроэнергия, атомная энергия, тепловые станции (ископаемое топливо);
- которая может совместить свою высоковольтную электросеть *одновременно* и с Ираном, и с Турцией, и с Грузией, и с Азербайджаном, и с Нахичеваном, и с Арцахом. Это – уникальная возможность для балансирования и успешной диспетчеризации региональных потоков электроэнергии.

Эти положения, аксиомы – если угодно, необходимо заложить в каждое новое исследование, посвященное региональному сотрудничеству в области электроэнергетики¹.

Какова реальность? Взгляд из Армении

Сегодня, в наше время неопределенностей и глобальных геополитических изменений, для нас, для нашей системы национальной безопасности важно зафиксировать несколько базисных истин, которые обрисовывают геополитический остов «*реальность*» в нашем регионе.

Во-первых, в ответ на исключительно мирное и законное выражение своего неотчуждаемого права на самоопределение населением Нагорного Карабаха Азербайджан отреагировал военной агрессией, в которой «всухую» проиграл.

¹ 29 сентября с.г. было объявлено о подписании протокола о намерениях по совмещению высоковольтных сетей Азербайджана, Грузии и Турции, а также организации передачи электроэнергии из Азербайджана в Турцию через территорию Грузии. Тем самым закладывается основа еще более полной изоляции Армении от региона, на этот раз уже в плане развития электроэнергетических инфраструктур.

Эта страна или должна развязать новую войну или разработать свой *modus vivendi* с независимым Нагорным Карабахом. Точно так же, как это вынуждена будет сделать Турция в отношении действующего на севере Ирака Правительства Курдистана. Бесконечные милитаристские заявления Азербайджана при полном молчании международного сообщества, рудиментарное состояние механизмов смены власти в этой полуфеодалной стране и обусловленная этим неопределенность существенно угрожают безопасности и спокойствию всего Южного Кавказа. Жизнь и безопасность граждан Азербайджана армянской национальности находится под угрозой. Уничтожаются памятники и наследие армянской культуры на нынешней территории Азербайджана.

Во-вторых, закрыв границу с Арменией в 1993г., Турция прибегла к акту войны против Республики Армения. Следовательно, она лишила себя каких-либо оснований выступать в качестве посредника в урегулировании карабахского конфликта. По крайней мере, вплоть до того времени, пока снова не откроет границу с Арменией вне какой-либо связи с проблемами третьих сторон. Кроме того, Турция стоит перед глубоким кризисом идентичности и отягощена неурегулированными территориальными спорами практически по всему периметру своих границ – с Грецией, Кипром, Сирией и Ираком. Территориальный спор с Арменией не урегулирован, но и не активен. Турция продолжает рьяно отрицать факт организации и осуществления патрицидного Геноцида армян. Подобная позиция лишает весь наш регион стратегической перспективы развития. Жизнь и безопасность граждан Турции армянской национальности находится под угрозой. Существование и сохранность памятников и наследия армянской культуры на нынешней территории Турции находится под угрозой.

В-третьих, Грузия потерпела полный провал в разработке и осуществлении политики национального согласия в рамках своих постсоветских границ. Прибегнув к военной авантюре, она поставила под угрозу стабильность и покой всего региона и непосредственно столкнулась с проблемой сохранения своей территориальной целостности. По сути, Грузия способствует региональной блокаде Армении и изоляции от развития инфраструктур. Граждане Грузии армянской национальности подвергаются дискриминации. Существование и сохранность памятников и наследия армянской культуры на нынешней территории Грузии находится под угрозой.

В-четвертых, изоляция Ирана от региональных процессов приводит к тому, что наш регион развивается деформированно. Экономическое, энергетическое, культурное, политическое и геополитическое сотрудничество между Россией, Арменией и Ираном является действенным фактором региональной стабильности и равновесия. Это сотрудничество может и должно быть расширено, чтобы включить в себя компонент сотрудничества Россия-Армения-Турция.

Подобное развитие дополнит неизбежно развивающееся сотрудничество между Турцией и Ираном.

И последнее. Всему этому Германия может оказать существенную поддержку и помощь. Для нас возвращение сильнейшей державы ЕС, давнего союзника Турции, куратора Грузии в Евросоюзе – Федеративной Республики Германия на Кавказ понятно, приемлемо и полезно только в одном случае. Она не должна углублять нынешнюю разобщенность Кавказа, не должна поощрять вытеснение Армении из энергетических и экономических программ региона. А наоборот, должна способствовать полноценной региональной интеграции Армении, Ирана и РФ – без угрозы нашего удушения или «выкручивания рук».

Хочу закончить еще одной цитатой из «Мегатрендов» Дж.Нейсбита: «Таково “время бурных перемен (*time of parenthesis*)”, его возможности и его вопросы. Время между эрами – это время неопределенности, но это прекрасное время, наполненное дрожжами возможностей. Подружившись с неопределенностью, можно достигнуть большего, чем в эру стабильности. В стабильную эру у всего есть имя и место, и очень мало что можно сдвинуть. Но во время взрывных перемен можно совершить чудеса ... если только иметь ясный взгляд и четкую концепцию и хорошо видеть лежащую впереди дорогу.

В какое фантастическое время мы живем!» [1, с. 356].

13 июля, 2010.

Источники и литература¹

1. *Naisbitt J.*, Megatrends: Ten New Directions Transforming Our Lives. Warner Books, 1982 (*Нейсбит Дж.*, Мегатренды, М.: «АСТ», 2003).
2. *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht* abgefasst von Immanuel Kant. Königsberg: Friedrich Nicolovius, 1798. (*Кант И.*, Антропология с прагматической точки зрения. пер Н. М. Соколова, 1900. Цитируется по: *Кант И.*, Сочинение в шести томах. М.: «Мысль», 1966. т. 6).
3. *Դեմոկրատիկ Դ.*, Հայր. «Հայաստանի անկախության փոխառություն» փորձա թերթ. Թիֆլիս, 1920թ. Օգոստոսի 2:
4. *Lorenz K.*, Die acht todsünden der zivilisierten Menschheit. Piper Co. Verlag, München, 1973. (*Восемь смертных грехов цивилизованного человечества // Лоренц К.*, Обратная сторона зеркала, М.: «Республика», 1998).
5. *Sombart W.*, Die Juden und das Wirtschaftsleben. Leipzig: Duncker 1911. (*Зомбарт В.*, Евреи и хозяйственная жизнь, СП(б): Книгоиздательство «Разум», 1912. *Зомбарт В.*, Буржуа. Евреи и хозяйственная жизнь, М.: «Айрис Пресс», 2004).
6. *Weber M.*, Die protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus. Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie, Band 1. Tübingen, Mohr, 1920. (Работы М.Вебера по социологии религии и культуре. АН СССР. ИНИОН. М., 1991. Вып. 1-2).
7. Вильнюсская Декларация Парламентской Ассамблеи ОБСЕ и Резолюции 18-ой Ежегодной Сессии. Вильнюс, 29 июня – 3 июля, 2009.

¹ Везде, где это возможно, для источников приводятся даты первых изданий.

8. Дельбрюк Г., Вебер М., граф Монжеля М., Мендельсон-Бартольди А., Замечание к докладу Комиссии союзников и ассоциированных стран по вопросу ответственности за начало войны. Меморандум Версальской комиссии по вопросу о виновности в войне. (Дата подготовки документа не указана, цит. по: Вебер М., О России, М.: Росспэн, 2007).
9. The Atlas of the Real World: Mapping the Way We Live. D.Dorling, M.Newman, A.Barford. Thames and Hudson, 2008.
10. Mackinder H. J., The Geographical Pivot of History. *The Geographical Journal*, Vol. XXIII, No. 4, April 1904, pp. 421-437.
11. Спукман Н. J., The Geography of the Peace. New York: Harcourt Brace, 1944.
12. Brzezinski Z., The Grand Chessboard: American Primacy and its Geostrategic Imperatives. New York: Basic Books, 1997. (*Бжезинский З.*, Великая шахматная доска, М.: «Международные отношения», 1998).
13. Fichtner Caucasus 2007. Regional Power Transmission Extension Plan for Caucasus. Final Report. KfW Bankengruppe / Fichtner. Nov. 2007.
14. Виттфогель К., Геополитика, географический материализм и марксизм. *Под знаменем марксизма*. 1929, №№ 2-3, 6-8.
15. Дэвенпорт Е.Г., Кук С.Р., Нефтяные тресты и англо-американские отношения, М.: «Военный вестник», 1925.
16. Марджанян А., Наше будущее – глазами НИС, НОФ Норавак, «21-й ВЕК», #3, 2009.
17. Корсун Н.Г., Сарыкамьшская операция, М.: «Воениздат», НКО СССР, 1937.

NATIONAL SECURITY IN THE AGE OF GLOBAL GEOPOLITICAL CHANGES

Ara Marjanyan

Resume

It is always useful to speak about the national security, especially in the modern era of global changes when the supranational states and formations, which seemed unshakable, crumbled like sand castles before the eyes of one generation. On their ruins newly independent states were formed and the nations with different civilizational heritage experienced a kind of revival of the national consciousness, thus stimulating searches of national identity and reflections about the national security. On the other hand, under the great pressure of globalization and a number of geopolitical factors, nation states are being undermined. Such classical formulations as “nation state”, “national security” and other closely-related concepts are becoming defused. Here are those poles, at the intersection of which the current dialectical process of developments round our independence, national consciousness and national security is unfold.